

MUNICIPALIDAD DE EL GUARCO
ACTA N°213-2013

Sesión Extraordinaria celebrada por el Concejo Municipal de El Guarco, a las diecisiete horas del día 14 de febrero del 2012 en el Salón de Sesiones del Palacio Municipal.

REGIDORES PROPIETARIOS:

Ezequiel Martínez Picado
Antonio Fonseca Ramírez
Gabriela León Acuña
Sonia Díaz Morales
Jorge Alberto Muñoz Brenes

Quien preside
Vicepresidente

REGIDORES SUPLENTE

Vidal Flores Rojas
Karol Milena Romero Brenes
Eulalia Chacón Piedra

SINDICOS PROPIETARIOS

Gerardo Enrique Navarro Serrano
Juan Montero Alfaro

SINDICOS SUPLENTE

José Antonio Valverde Fuentes
Nancy Rojas Monge
María Catalina Zapata Villegas

Funge como propietario

MIEMBROS AUSENTES

Luis Diego Navarro Navarro
Abdenago Solís Cordero
Ester Picado Solís
Eduardo Monge Jiménez
Xinia Yorleny Calderón Cordero

PERSONAL ADMINISTRATIVO

Víctor Luis Arias Richmond
Flor Ma. Arrieta Pereira

Alcalde Municipal
Secretaria Municipal

Se comprueba el quórum y se da inicio a la sesión con una oración a cargo de la compañera Catalina Zapata.

Seguidamente se da lectura a la convocatoria-

De conformidad con lo acordado en la sesión N°210-2013 cebrada el día 5 de febrero del presente, se convoca a Sesión Extraordinaria, a realizarse el día jueves 14 de febrero del 2013 en el Salón de Sesiones del Palacio Municipal a las 5:00p.m. con el desarrollo de la siguiente agenda:

1.- TEMA TRANSGENICOS: A CARGO DE :

- A) SR. CARLOS ARRIETA JIMENEZ POR EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA.
- B) UN REPRESENTANTE DE LA MUNICIPALIDAD DE PARAISO.
- C) ING. AGRONOMO FABIAN PACHECO.

2.- LECTURA Y TRAMITACION DE LA CORRESPONDENCIA

Fueron convocados Antonio Fonseca Ramírez , Eduardo Enrique Monge Jiménez, Xinia Yorleny Calderón Cordero. Todos los demás señores Regidores y Síndicos se encuentran convocados en la sesión N°210-2013 del 05 de febrero del presente.

ARTICULO N°1

TEMA: TRANGENICOS.

En el uso de la palabra el señor Carlos Arrieta Jiménez por el Partido Verde Ecologista, agradece la invitación hace una amplia introducción del tema, indicando que es un tema de relevancia y debate nacional. Enfatiza si la UNA, UCR, UNED, se han manifestado en contra de los transgénicos, si el ITCR hace una serie de propuestas, si 31 municipios se han declarado Cantones libres de transgénicos definitivamente que esto nos llama a pensar. Hay que pensar en la defensa de nuestra semilla criolla, hay que pensar en nuestros agricultores, hay que pensar en los problemas de salud, hay que pensar mucho en el ambiente. Definitivamente que tenemos que pensar y analizar.

De inmediato le cede la palabra al señor Jaime García Catedrático del Área de Agricultura y Ambiente del Centro de Educación Ambiental de la UNED y de la Sección de Ecología de la Escuela de Biología de la Universidad de Costa Rica.

Inicia la exposición por medio audiovisual así: Se conocen con varios nombres: Cultivos y alimentos transgénicos o genéticamente alterados, manipulados, modificados. ¿mejorados.?

QUE ES UN TRANSGENICO: Los organismos genéticamente modificados (OGM) pueden definirse como organismos en los cuales el material genéticos (ADN) ha sido alterado de un modo artificial. La tecnología generalmente se denomina “biotecnología moderna o tecnología genética. Permite transferir genes seleccionados individuales de un organismo a OTRO TAMBIÉN ENTERE ESPECIES NO RELACIONADAS. (Organización Mundial de la Salud (OMS)

NATURAL: Perteneiente o relativo a la naturaleza o conforme a la cualidad o propiedad de las cosas. Hecho con verdad, sin artificio, mezcla ni composición alguna. Que imita a la naturaleza con propiedad. Que se produce por solo las fuerzas de la naturaleza.

ARTIFICIAL: Hecho por mano o arte del hombre . No natural, falso. Producido por el ingenio humano.

Después de tres lustros de estar en el mercado-1996 y teniendo a favor el dinero de las transnacionales , los principales medios de comunicación colectiva, influencias políticas del más alto nivel y el favor encubierto y abierto de universidades y organizaciones internacionales que se han encargado de componer , divulgar y promover la letra y la música de los siguientes:

MAS CANTOS DE SIRENA: Alimentos mas nutritivos, mejoramiento de la salud de muchas comunidades de bajos ingresos con el consumo del arroz dorado, alimentos biofortificados, árboles con mayor capacidad para fijar carbono con respecto a sus similares no transgénicos , cultivos altamente eficientes para la producción de agro combustibles y otros.

En los Estados Unidos en el 2008, se necesitaron utilizar 26% más agrovenenos por área en los cultivos genéticamente alterados que en las variedades convencionales.

Rank	Country	Area (million hectares)	Biotech Crops
1	USA*	69.0	Maize, soybean, cotton, canola, sugarbeet, alfalfa, papaya, squash
2	Brazil*	30.3	Soybean, maize, cotton
3	Argentina*	23.7	Soybean, maize, cotton
4	India*	10.6	Cotton
5	Canada*	10.4	Canola, maize, soybean, sugarbeet
6	China*	3.9	Cotton, papaya, poplar, tomato, sweet pepper
7	Paraguay*	2.8	Soybean
8	Pakistan *	2.6	Cotton
9	South Africa*	2.3	Maize, soybean, cotton
10	Uruguay*	1.3	Soybean, maize
11	Bolivia*	0.9	Soybean
12	Australia*	0.7	Cotton, canola
13	Philippines*	0.6	Maize
14	Myanmar*	0.3	Cotton
15	Burkina Faso*	0.3	Cotton
16	Mexico*	0.2	Cotton, soybean
17	Spain*	0.1	Maize
18	Colombia	<0.1	Cotton
19	Chile	<0.1	Maize, soybean, canola
20	Honduras	<0.1	Maize
21	Portugal	<0.1	Maize
22	Czech Republic	<0.1	Maize
23	Poland	<0.1	Maize
24	Egypt	<0.1	Maize
25	Slovakia	<0.1	Maize
26	Romania	<0.1	Maize
27	Sweden	<0.1	Potato
28	Costa Rica	<0.1	Cotton, soybean
29	Germany	<0.1	Potato
Total		160.0	

* 17 biotech mega-countries growing 50,000 hectares, or more, of biotech crops
 ** Rounded off to the nearest hundred thousand
 Source: Clive James, 2011.

El 97,4% de la tierra agrícola en el mundo es libre de transgénicos. El 86% de los países en el mundo son libres de transgénicos. (176 de 205 países)

En el 2011, solo tres países abarcaron el 77% del total del área cultivada con transgénicos:

- 1.- EE.UU. (43%)
- 2.- Brasil (19%)
- 3.- Argentina (15%)
- 4.- India (7%)
- 5.- Canadá (6%)

En el 2011 10 países abarcaron el 98% del área total cultivada con CGA. Solo el 2.6% de los pequeños y medianos agricultores (> 10ha) en el mundo utilizaron CGA. (En realidad es > 1%).

Solo cuatro cultivos representaron el 93% de los cultivos transgénicos comercializados en el 2009: soya (52%), maíz (31%) algodón (12%) y canola (5%).

Prácticamente el 100% de los cultivos transgénicos comerciales tienen solo una o ambas de las siguientes características: tolerancia a un herbicida (principalmente al glifosato) y resistencia a insectos de la familia lepidóptera y coleóptera. Casi la totalidad de los cultivos transgénicos son vendidos por solo cuatro corporaciones transnacionales: Monsanto (>90%), Dupont, Syngenta y Bayer.

En Europa solo ocho países de 54 siembran CGA (99% de maíz, MON810 de Monsanto): España (85%), Portugal (7%). República Checa (4%).

En Europa el área cultivada con CGA en el 2011 fue de solo 0,1% del área arable, en contraste con el 4% cultivado con técnicas de agricultura orgánica.

Al 2010, en Europa, se han declarado oficialmente como territorios libres de CGA: 260 regiones (comunidades autónomas, prefecturas, condados o equivalentes, 4587 gobiernos locales).

Table 1: GMO cultivation in European countries, 2008-2011

Country and crops	2008 (ha)	2009 (ha)	2010 (ha)	2011 (ha)
Cultivation of Maize Mon810				
Spain (1)	79,269	76,057	67,726	97,346
Portugal (2)	4,856	5,202	4,869	7,723
Czech Republic (3)	8,380	6,480	4,830	5,090
Poland (4)	3,000	3,000	3,000	3,000
Slovakia (5)	1,931	875	1,248	760
Romania (6)	6,130	3,244	823	588
Germany (7)	3,173	0	0	0
Cultivation of potato Amflora				
Sweden (8)	0	0	103	16
Germany (9)	0	0	15	2
	106,739	94,858	82,614	114,525

Fuentes consultadas y otras recomendadas:

http://www.foeeurope.org/GMOs/FoEE_factsheet_organic_farming_dwarves_GM_Feb2012.pdf

http://www.foeeurope.org/GMOs/Who_Benefits/who_benefits_full_report_2010.pdf

<http://www.gmo-watch.com/>

<http://www.gmwatch.org/>

http://www.tierra.org/spip/IMG/pdf/08_Informe_OMG_esp.pdf

<http://www.greenpeace.org/eu-unit/press-centre/policy-papers-briefings/fact-sheets-on-gmos>

<http://www.bolpress.com/art.php?Cod=2008021409>

http://www.ecologistasenaccion.org/IMG/pdf_informe_sobre_transgenicos_al_defensor_pueblo.pdf

<http://www.gmo-free-regions.org/>

<http://www.biologia.ucr.ac.cr/material.php?dir=Garcia%20Jaime/TRANSGENICOS>

<http://www.isaaa.org/resources/publications/briefs/43/executivesummary/pdf/Brief%2043%20-%20Executive%20Summary%20-%20English.pdf>

<http://www.isaaa.org/resources/publications/briefs/41/executivesummary/default.asp>

En Costa Rica poco mas de 30 municipalidades se han declarado oficialmente como territorios libres de cultivos genéticamente alterados: Cartago: Paraíso, Oreamuno y Cartago.

Guanacaste: Santa Cruz, Nicoya, Abangares y Nandayure.

San José: Moravia, San José, Desamparados, Dota, Santa Ana, Montes de Oca, Escazú y Pérez Zeledón.

Heredia: San Isidro, Barva, Belén y Santo Domingo.

Limón: Talamanca

Puntarenas: Aguirre y Esparza.

Alajuela: Grecia, Naranjo, San Ramón y Palmares.

Con la aceptación de CGA tendremos más... y menos.... Con la aceptación de los cultivos transgénicos TENDREMOS MAS:

- Contaminación y erosión de la biodiversidad existente .
- Dependencia (regreso a la época del feudalismo)
- Monocultivos más extensos y ecológicamente frágiles .
- Incertidumbres con respecto a los riesgos asociados a su utilización y consumo.
- Cuentas por pagar (por concepto de compra de semillas y agrovenenos y eventuales gastos legales por demandas.)
- Oposición (por parte de mercados, agricultores y consumidora/es informados.)
- Negocios que sirven exclusivamente a los intereses de las pocas transnacionales monopólicas involucradas.
- Desempleo y pobreza rural.
- Desequilibrio de los agrosistemas.
- Uso de agrovenenos (plaguicidas y fertilizaciones sintéticos)
- Desperdicio energético.
- Amenazas para el desarrollo de la agricultura orgánica.

- Uso inadecuado de los recursos renovables y no renovables relacionados con la actividad de la agricultura . (ej. Suelo)

Y MENOS :

- Biodiversidad de cultivos , así como la flora y fauna silvestre.
- Libertad para tomar decisiones (al estar encadenados a las condiciones establecidas en los contratos ligados al uso de semilla GA)
- Tranquilidad, en función de los riesgos asociados a su cultivo y consumo.
- Seguridad y soberanía alimentaria .
- Empleo de mano de obra rural.
- Ingresos netos para el productor .
- Calidad de vida.

LAS TRES PREGUNTAS DECISIVAS: (Jorge Riechmann)

- 1.- Es la aplicación tecnológica realmente necesaria.?
- 2.- Es la aplicación que se propone la única concebible? Están excluidas las vías alternativas de procurar la satisfacción de necesidades que se intenta.?
- 3.- Son asumibles los riesgos en juego para esta y las futuras generaciones.?

ENTONCES ¿ PARA QUÉ CULTIVOS TRANSGENICOS.?

“(...) Los consumidores y usuarios tienen derecho a la protección de su salud, ambiente, seguridad e intereses económicos , a recibir información adecuada y veraz,(...)” (Art. 46 de la Constitución Política de la República de Costa Rica.)

La administración de los intereses y servicios locales en cada Cantón , estará a cargo del Gobierno Municipal, formado de un cuerpo deliberante, integrado por regidores municipales de elección popular. (Art. 16 y 9 de la Constitución Política de la República de Costa Rica.)

RIESGOS E INCERTIDUMBRES EN TORNO A LOS ALIMENTOS GENETICAMENTE ALTERADOS

- a.- Informe de la Organización Mundial de la Salud (OMS) sobre los alimentos transgénicos.
- b.- Biotecnología moderna de los alimentos salud y desarrollo humano. Estudio basado en evidencias. Departamento de Inocuidad Alimentaria de la OMS, 23 de junio del 2005.

Enfatiza: “ La introducción de transgén en un organismo receptor no es precisamente un proceso controlado, y puede tener varios resultados con respecto a la integración, la expresión y la estabilidad del transgén en el huésped.

En la actualidad, las diversas promesas de la biotecnología moderna que podrían tener un impacto sobre la seguridad alimentaria, todavía no se han realizado en la mayoría de los países en desarrollo.

Los OGM también pueden afectar la salud humana indirectamente mediante impactos perjudiciales sobre el medio ambiente o mediante impactos desfavorables sobre factores económicos (incluyendo el comercio), sociales y éticos.

Continúa exponiendo varios informes tomados de las referencias antes citadas de la OMS. Es importante recalcar que de cada una de las diapositivas expuestas hace una amplia y detallada explicación.)

Finalizada su participación se le concede la palabra al Ingeniero Fabián Pacheco , hace el respetuoso saludo y manifiesta que se pone al servicio de este Concejo Municipal.

Inicia su exposición así:

LA COEXISTENCIA SIGUE SIENDO IMPOSIBLE

Testimonios de la contaminación : TRANSGÉNICOS - MAYO 2008 greenpeace

Introducción

Capítulo 01. Pérdida de ilusiones, trabajo y variedades locales 4

Capítulo 02. Valentía frente a la agresión 8

Capítulo 03. Miedo a sembrar y miedo a hablar 10

Capítulo 04. Costes inasumibles 12

Capítulo 05. Temor a nuevas contaminaciones 14

Capítulo 06. Ataque a las iniciativas sociales y al desarrollo rural 17

Capítulo 07. Lucha del agricultor contra la contaminación 20

Capítulo 08. Repercusiones y daños económicos a otras actividades 23

Capítulo 09. Consumidores en peligro 25

Capítulo 10. Destrucción de la soberanía alimentaria 27

Conclusiones 30

ANEXO 1. Falsas promesas 31

ANEXO 2. Algunas razones para retirar las variedades de maíz 32

MON 810 cultivadas en España

LA COEXISTENCIA SIGUE SIENDO IMPOSIBLE TESTIMONIOS DE LA CONTAMINACIÓN

A todo el campesinado que sobrevive y lucha contra este modelo imperante de agricultura. A toda la ciudadanía que lucha cada día por una sociedad más justa y respetuosa. ¡Por un mundo libre de transgénicos!

“La producción ecológica es económica y socialmente rentable, además de aportar enormes beneficios para la salud. Es la producción agraria y ganadera del futuro. La única capaz de garantizar un desarrollo sostenible que una los saberes antiguos y las nuevas investigaciones puestas en manos de la sociedad. Los transgénicos impiden ese progreso hacia un mundo mejor”. (Félix Ballarín Agricultor ecológico)

Seguidamente hace una amplia introducción. Continúa exponiendo:

PÉRDIDA DE ILUSIONES, TRABAJO Y VARIEDADES LOCALES

Cultivos Cereales (maíz, trigo, centeno, cebada), alfalfa y hortalizas, todo ello en ecológico .Superficie7,7 ha de maíz ecológico en el año 2007

01 “Mi proyecto es demostrar que la producción ecológica es económica, social y sanitariamente rentable. Los transgénicos impiden ese progreso hacia un mundo mejor”. (4 Greenpeace España La coexistencia sigue siendo imposible)

Ejemplariza: Félix lleva cinco años cultivando maíz ecológico. Hace unos años empezó a recuperar una variedad local “roja” muy apreciada en determinadas preparaciones culinarias de la región. En 2004 su cultivo fue contaminado por dos tipos de transgénicos, uno de ellos con un alto porcentaje.

Se trata de una persona profundamente comprometida con su entorno social. Además de una importante actividad política, dirige un proyecto con inmigrantes a través de la horticultura ecológica.

En 2007 el maíz que cultiva Félix Ballarín es contaminado de nuevo (había sembrado una semilla híbrida certificada ecológica). El Comité Aragonés de Agricultura Ecológica (CAAE) analiza su cosecha y detecta nuevamente presencia de OMG.

Consecuentemente, pese a haber sido víctima de una contaminación indeseada, la producción de sus 7,7 hectáreas es descalificada. (© BALLARÍN.)

Maíz rojo, una variedad local en peligro. (pierde la calificación de ecológica) por lo que, obligatoriamente, debe destinar dicha cosecha al mercado convencional. Y ello a pesar de que, consciente de la presencia de campos de maíz transgénico en la comarca, había adelantado la siembra para evitar que sus mazorcas florecieran al mismo tiempo que las de campos vecinos, en un intento de reducir las probabilidades de que su cultivo fuera polinizado por variedades transgénicas. A pesar de ello, las nuevas concesiones de agua hicieron que los vecinos potencialmente “transgénicos” se precipitaran en la siembra de su maíz, dando sólo una semana de adelanto al cultivo de Félix, por lo que las floraciones de ambos coincidieron parcialmente y se produjo la contaminación. (Greenpeace España La coexistencia sigue siendo imposible 5)

DAÑOS Y CONSECUENCIAS DE LOS TRANSGÉNICOS

Dado que tenía previsto sembrar más tarde, había elegido una variedad de ciclo corto (denominado “ciclo 600”) para poder cosecharlo seco y evitar así mandar su cosecha al secadero, por el riesgo de contaminación por presencia de restos de granos de cosechas transgénicas secadas anteriormente en las mismas instalaciones. Sin embargo, el adelanto de los vecinos le obligó a sembrar demasiado pronto para este tipo de variedad (temperatura excesivamente baja para las primeras fases de la planta), lo cual redujo drásticamente su techo de producción (pasando de 9.000 kg/ha a 6.000 kg/ha).

La descalificación de su cosecha y su inevitable venta al mercado convencional, le ha obligado a vender a un precio muy inferior (14 cent/kg menos), lo cual supone un fuerte agravio económico.

Es evidente que esta valoración exclusivamente monetaria de los daños no refleja la preocupación que supone la incertidumbre durante toda la época de cultivo, el daño de imagen frente a los clientes, ni el problema que plantea la contaminación de cara a la viabilidad (o inviabilidad) futura del cultivo de maíz ecológico en la región.

TABLA RESUMEN DE LAS CONSECUENCIAS ECONÓMICAS

“Sabía que corría riesgo de ser contaminado por transgénicos. Pero si nadie pone maíz, da la impresión que la coexistencia es posible cuando en realidad han eliminado la posibilidad de sembrar maíz. Eso implica un amplio coste, tanto personal como económico y social”. “Me he desanimado. Este año ya no siembro maíz.

Puedo asumir cierto riesgo en mi capital pero no tanto. El maíz de Aragón desaparece, mientras nuestra región tiene un amplio potencial de maíz ecológico de miles de hectáreas. Además se está viendo afectada la ganadería ecológica... un ganadero ecológico lo tiene muy difícil, casi imposible, instalarse aquí porque sabe que corre el riesgo de adquirir maíz transgénico”. (6 Greenpeace España La coexistencia sigue siendo imposible)

“El devenir de la agricultura es ecológico. La agricultura real, no la industrial intensiva, es la única manera de producir de forma sostenible, es la única manera de garantizar la renta y la vida digna del agricultor”

“Aceptar umbrales de presencia de transgénicos en ecológico es demostrar que la coexistencia es imposible”.

“Si el etiquetado llevara de verdad los productos con que se ha tratado un alimento, así como los residuos de transgénicos, además de un verdadero ejercicio de libertad, tendríamos la demostración perfecta de los daños que pueden devenir sobre la salud. Sería como una gran base de datos. Si tan seguros están sus promotores de que los transgénicos no son peligrosos, que no los escondan, y así veremos claramente las relaciones causa-efecto”. “No me gustaría que pasara el tiempo sin haber trabajado a fondo para dejar a mis dos hijas un mundo mejor”.

VALENTÍA FRENTE A LA AGRESIÓN

Ejemplo: Mariano lleva varios años cultivando maíz ecológico. Su cultivo resultó contaminado por transgénicos en el año 2004. En 2007 de nuevo el Comité Aragonés de Agricultura Ecológica (CAAE) analiza su cosecha y detecta nuevamente presencia de OMG, por lo que se le descalifica la producción de las 7 hectáreas (se le impide venderla como ecológica).

Y ello a pesar de que el cultivo más cercano se sitúa a varios cientos de metros. “La contaminación me está viniendo desde 500 m al menos. O sea, que las propuestas de aquellas administraciones que hablan de que separar algunas decenas de metros es seguro, no son válidas. Si alguien quiere creer en esas distancias que propone el Gobierno, que crea. Pero eso no es verdad”.

Además, ante la presencia de campos de maíz transgénico en las inmediaciones de su finca, había decidido sembrar más tarde que sus vecinos para “escapar” de la contaminación. Ello supone un riesgo importante de no alcanzar la producción potencial por hectárea ya que, entre otros factores, su maíz tendría menos días para desarrollarse.

DAÑOS Y CONSECUENCIAS DE LOS TRANSGÉNICOS

“Me siento una víctima de los transgénicos .

La descalificación de su cosecha le ha obligado a vender en el mercado convencional a un precio muy inferior (17 cent/kg menos), los OMG es que aparecen en mi finca cual supone un fuerte agravio económico. y, sin comerlo ni beberlo, me impiden En el caso de Aragón, los análisis de presencia de transgénicos en vender el cultivo al mercado ecológico, que es la única manera de sacarle rentabilidad a mi actividad”.

las cosechas son llevados a cabo y financiados por el Comité Aragonés de Agricultura Ecológica, por lo que este coste no recae directamente sobre los afectados, a diferencia de otras comunidades autónomas. Sin embargo, hay que señalar que, al tratarse de un organismo público, es el erario público quien soporta este coste y en ningún caso las empresas responsables de la presencia de transgénicos. Además, esta situación

podría cambiar y podría ser el afectado quien se vea obligado a asumir los costes en caso de darse la privatización de las autoridades de control. (8 Greenpeace España La coexistencia sigue siendo imposible)
 ”En 2008 volveré a cultivar maíz. Asumo ese fuerte riesgo porque en convencional, es previsible que el afectado señala el campo que fue contaminado en 2007. los precios sean más altos que en años anteriores y la pérdida que asumiría en caso de no poder vender al mercado ecológico sería menor. Pero si no fuera por la coyuntura mundial de precios, no merecería la pena cultivar maíz en ecológico debido al riesgo de contaminación.”

“Me gusta hacer las cosas sin contaminar. Confío en las técnicas de la agricultura y la ganadería ecológicas”

“Los transgénicos no son compatibles con el cultivo convencional y con el ecológico. Más claro que lo que me ha pasado no se puede”.

CONCLUSIONES

Toda la información recogida en este documento converge una vez más hacia la conclusión unívoca de que la “coexistencia” entre cultivos transgénicos y no transgénicos no es posible y confirma que:

- Los costes económicos de las contaminaciones y del resto de problemas provocados por los transgénicos son asumidos por los afectados y por la sociedad civil.
- Los efectos sociales, ambientales y sobre la salud son potencialmente inmensos. Todo ello debido tanto a los daños directos de estas tecnologías como a la pérdida de soluciones agrarias y alimentarias verdaderas y sostenibles, provocada por el sumidero financiero que supone la opción biotecnológica.
- Los culpables –los propietarios de la tecnología– siguen adelante con la estrategia de contaminación, mientras las administraciones en general, permanecen impasibles. El Ministerio de Agricultura afirma no tener constancia de los casos de contaminación.
- El control y el seguimiento de los OMG del laboratorio al plato es ineficaz, y en muchos casos inexistente.
- No existen sistemas independientes de detección e investigación de los casos de contaminación o de los efectos negativos de los transgénicos. La inmensa mayoría de las contaminaciones no se detecta nunca.
- En lugar de salir en defensa de los sectores más afectados, como el de la agricultura ecológica, en lugar de llevar a cabo un análisis serio y detallado de la situación, y evaluar lo que hay realmente en el campo, los responsables políticos se dedican a proteger los intereses de las empresas que venden semilla transgénica.
- El tremendo coste que supondría un análisis exhaustivo y un control riguroso real por parte de las autoridades, hace que este tipo de tecnología sea social, ambiental y económicamente inviable.

Tal y como se ha visto, los costes económicos asociados a las contaminaciones y a la presencia de transgénicos en el territorio siguen siendo asumidos por las víctimas.

- La falta de transparencia impide que la mayor parte de los fallos de los transgénicos o de los escándalos relacionados con ellos sean percibidos por la sociedad. Ésta, sin embargo, está constantemente sometida a la propaganda de una industria que sólo divulga los supuestos beneficios de estos cultivos sin ofrecer una información objetiva y contrastada, con la única finalidad de aumentar su control sobre los sectores agrario y agroalimentario.

- La industria de los transgénicos es capaz de influir a muchos niveles sobre el poder político, haciendo prevalecer sus intereses sobre los del medio ambiente o la sociedad.
- Los Estados son incapaces de impedir el incumplimiento de las normas en el cultivo de transgénicos. En la práctica es imposible evitar la contaminación de otros cultivos. La estrategia de la industria semillera es contaminar -generando una situación irreversible que elimine cualquier alternativa de cultivo y obligue al conjunto de la sociedad a aceptar unos umbrales de presencia de OMG crecientes-.

Mientras la tendencia mundial es un aumento de las formas de producción respetuosas con el medio ambiente, la superficie de maíz ecológico en España está reduciéndose a una velocidad alarmante. El único motivo por el que los agricultores abandonan su producción es el temor a resultar contaminados. La mayor parte de los productores consultados afirman que no volverán a repetir el año que viene. Esto supone una grave agresión a la única alternativa real al modelo agrario industrial dominante, que ha demostrado ampliamente los daños sociales y ambientales que genera.

El mundo necesita enfoques agrícolas sostenibles y es hora de que los gobiernos y los especialistas dediquen sus energías y recursos a desarrollar tecnologías y políticas compatibles con la protección del medio ambiente, una producción segura y de calidad y un reparto justo entre todos los seres humanos. Queremos referirnos en este informe al esfuerzo y al tesón de muchas agricultoras y agricultores. Hemos querido contribuir a la mejora de la situación de quienes son víctimas de las multinacionales que invaden el territorio con genes indeseados y reivindicamos el derecho a una libre elección de los cultivos y de los alimentos.

La “coexistencia” sigue siendo imposible. (presenta la imagen.)

Esta imagen corresponde a un campo de maíz transgénico y uno no transgénico separados por una sutil línea y corresponde a la realidad en la mayor parte de los campos. (30 Greenpeace España La coexistencia sigue siendo imposible) Adjunta anexos. Anexo 1 :Falsas Promesas. Anexo 2 algunas razones para retirar las variedades de maíz de MON 810 cultivadas en España. .

El Ingeniero Fabian Pacheco hace una amplia explicación década una de las diapositivas expuestas.

Cada uno de las filmas expuestas son explicadas ampliamente.

Seguidamente se abre el espacio de participación de los señores miembros del Concejo Municipal. Se inicia con la participación del señor Alcalde: Me tomo la autoridad de darme la razón en el sentido cuando doña Sonia presentó la moción, de solicitar al Concejo, que se gestionara el traer gente a una sesión municipal que conociera del tema, para que nos informaran y conocer con más amplitud y detalle el asunto. También se me da la razón en una de las hojas de información que se nos ha suministrado emitida por la UNED donde dice que más del 75% del público costarricense no conoce lo que es una planta o alimento transgénico. Aquí lo dije, y le dije al Concejo Municipal que necesitábamos tener conocimiento del asunto, por lo tanto quiero agradecerle al Concejo Municipal por haber aprobado esa propuesta, y ya sea hoy o en el momento que el Concejo tome la decisión cualquiera que sea va hacer una decisión basada en la información que tenemos y no un acuerdo tomado sin ninguna base.

Ya sabemos que son productos transgénicos, implicaciones o no; como lo queramos ver, pero ya estamos informados. Yo les agradezco por haber accedido y alimentarnos de toda esa información, al igual mi agradecimiento al Concejo Municipal.

León Acuña: Tengo una duda en relación al tema que hoy hace ocho días tocamos y es básicamente a la ley; donde se nos manifestó que la ley permite la producción de este tipo de semillas, de igual forma lo que es el patentado. Les solicito información si existe alguna empresa que ya haya hecho el trámite, o bien si es que en este momento existen empresas que lo quieren hacer etc.

A su pregunta el señor Fabian contesta, que si; existe en Costa Rica propiamente de algodón y soya. Costa Rica ha firmado el Protocolo de Cartagena, Protocolo Internacional e indica por lo tanto cuando a alguien le interesa sembrar productos transgénicos tiene que solicitarle al Gobierno y contar con esa autorización. También dice que tiene que pasar por la Comisión Nacional de Bioseguridad, para que se analice, se debe de cumplir con la Ley de SENASA que es de importancia para estos temas. Pero esa misma Ley y ese mismo marco internacional da todo el derecho como país de rechazar también los cultivos, por eso es tan importante las consultas que se requieren.

Seguidamente el Regidor Muñoz Brenes manifiesta: "Me permito recordarles que este jueves 14 debe haber una reunión entre la Defensoría de los Habitantes y un grupo de Concejos Municipales a los que se les pidió los argumentos de fondo para una declaratoria de territorio libre de maíz transgénico. Además que hay un recurso acogido por la Sala Constitucional que por el momento tiene suspendido el permiso que se le dio a una transnacional para la siembra de maíz transgénico en una área de alrededor 1 hectárea.

Me permito consultar a los expositores basados en documentos que tengo en mi poder entre los cuales cito:

- 1.- Artículo publicado sobre transgénicos y falsos profetas, del señor Jaime E. García G, quien nos acompaña.
- 2.- Artículo publicado sobre Transgénicos y biotecnología agrícola del señor Álvaro Sáenz
- 3.- Artículo publicado en el periódico El Financiero del señor Juan Carlos Hidalgo.
- 4.- También recibo y utilizo para este foro los documentos que han dejado el día de hoy en nuestras curules, de los que manifiesto lo siguiente:
 - a) Hay un documento con el "logo de la UNED" por lo que consulto si es un documento con la posición oficial de esta Universidad. Me llama la atención del uso del logo.
 - b) Documento color verde en el que habla de sanciones a campesinos a los que llaman campesinos delincuentes. Solicito con base en este documento ejemplos documentos que lo que ahí dicen puede ser demostrado. También me llama la atención la forma de redacción del documento, al usar "el tu"
 - c) Otro documento en el que se hace referencia a un estudio "reciente" (no le ponen fecha) de la Universidad de Caen en Francia sobre afectaciones a la salud animal. Ante este documento hago referencia al del señor Juan Carlos Hidalgo que ese estudio fue desacreditado por la comunidad científica indicando que "el estudio no tiene la calidad científica suficiente para un análisis de seguridad"

Mis preguntas están basadas en los documentos indicados, de manera que sirven de referencia para que den su opinión sobre los comentarios externados por los autores, por ejemplo,

- i) Si es cierto que el 95% del maíz que se consume en nuestro país es importado?
- ii) Si es cierto que el tema de transgénicos se maneja en nuestro país desde hace unos 20 o 15 años a la fecha?
- iii) A qué se refieren cuando hablan de "habilidades especiales" en el maíz transgénico

Las preguntas e inquietudes presentadas por el compañero Muñoz Brenes son contestadas y explicadas ampliamente por parte de los señores expositores, argumentando con información y documentación.

Síndico José Antonio Valverde: En la sesión tras anterior, se comentó sobre los estudios de laboratorio que se hicieron con ratas y percibí que se minimizó un poco sobre ellos, al manifestar que tienen una predisposición genética al cáncer, a mi entender eso es una falacia.

También se le concede el uso de la palabra a la Regidora Díaz Morales y dice: Gracias a Don Jaime y a Fabián por estar aquí ayudando y aclarando dudas. Ciertamente la exposición de ustedes ha sido muy enriquecedora. De mi parte yo no tengo preguntas porque todo me ha quedado muy claro, definitivamente que este espacio lo necesitábamos para tomar una decisión como bien lo ha manifestado el señor Alcalde. Mi sincero agradecimiento a las personas que hoy nos acompañan, porque a pesar que son gente joven, piensan y se preocupan por la salud, por el ambiente, por los agricultores.

De parte del público me llegó una pregunta que está relacionada con la exposición que se dio el jueves pasado. Dice la pregunta: Estamos legalmente protegidos y amparados ante Empresas como Monsanto por la contaminación por parte de sus semillas a la finca de agricultores que no paguen por la semilla.?

Esta misma pregunta se le hizo al señor del MAG, y contestó que los genes no pueden patentarse en Costa Rica?

A sus pregunta el señor Fabián contesta con documentos y en una forma muy amplia cada una de las inquietudes y preguntas planteadas.

En el uso de la palabra el señor Presidente Municipal, agradece la exposición, la excelente participación y sobre todo la rica información y aclaración de dudas que hemos recibido.

El señor Presidente da por finalizada la exposición y presenta moción verbal de alteración del orden del día a fin de de tomar la declaratoria del Cantón de El Guarco Libre de Transgénicos.

Se somete a discusión la alteración del orden y al no haber objeciones se somete a votación y es aprobada por unanimidad. Se somete a una segunda votación para que quede definitivamente aprobada y recibe el mismo resultado.

ARTICULO N°2

DECLARATORIA DEL CANTON DE EL GUARCO LIBRE DE TRANSGENICOS.

Señor Presidente : Procedo a someter a consideración de los señores Regidores la propuesta de Declarar el Cantón de El Guarco Libre de Organismos Genéticamente Modificados. (transgénicos.)

Se somete a discusión dicha propuesta y al no haber objeciones se somete a votación y votan positivamente : Martínez Picado, Fonseca Ramírez, León Acuña y Díaz Morales. Voto negativo de Muñoz Brenes.

Se somete a una segunda votación para que quede definitivamente aprobado y recibe el mismo resultado.

ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO

Muñoz Brenes: Traía con sumo interés antes de que este Concejo Municipal tomara la decisión, de solicitar e igualmente lo solicito que se realice a la institución correspondiente según el mejor entender de nuestra asesora legal, (según yo, debiera ser a la Procuraduría) sobre la validez jurídica de la declaratoria que se está haciendo en nuestros cantones de declarar "libre de transgénicos".

Además se realice una consulta formal al Ministerio de Salud, dirigida a quien ocupa el puesto de Ministro (a) que como ente Rector en materia de Salud, debe indicar cuál es su posición respecto a la siembra de maíz transgénico para ser usado como semilla.

La síndica Nancy Rojas manifiesta la siguiente inquietud a Don Jaime García: con respecto a los datos que se dieron sobre el estudio de los ratones, se citó que las hembras presentaron un mayor porcentaje de tumores que los machos, no sé si esto afecta o tiene alguna relación en la salud aplicado a la mujer.

A su inquietud don Jaime contesta: Existen diversas opiniones sobre ese modelo de estudio que se hace con animales, lo cierto del caso es que hay algo que se llama ética y desde ese concepto no se puede experimentar con seres humanos. Estamos claros que estamos siendo objetos de un experimento pero no podemos esperar que hayan muertes para empezar a actuar. Lo único que está claro es que hay incertidumbre, no hay certeza y ante la incertidumbre hay que actuar.

Finalmente el señor Presidente da las gracias a los señores expositores, da las gracias por toda la información suministrada. De igual forma agradece a todos los presentes y con las buenas noches levanta la sesión al ser las 7:10p.m.

Ezequiel Martínez Picado
Presidente Municipal

Flor Ma. Arrieta Pereira
Secretaria Municipal

